



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 27 марта 2017 г. N АКПИ17-46

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,
при секретаре П.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С. о признании недействующим пункта 41 Инструкции о порядке отбора граждан Российской Федерации и приема документов для поступления на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (приложение N 1), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июля 2014 г. N 595,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июля 2014 г. N 595 "О некоторых вопросах поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации" утверждена Инструкция о порядке отбора граждан Российской Федерации и приема документов для поступления на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (приложение N 1) (далее - Инструкция). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 сентября 2014 г., регистрационный номер 34103, опубликован в "Российской газете" 1 октября 2014 г., N 223.

Пунктом 41 Инструкции предусмотрено, что в случае получения в результате проверки достоверности сообщенных кандидатом сведений данных о наличии у родственников кандидата судимости решение в каждом конкретном случае принимается индивидуально руководителем (начальником), уполномоченным принимать решение по документам, с учетом тяжести совершенного преступления, степени родства, взаимоотношений и частоты общения, материальной или иной зависимости кандидата, характера предстоящей службы в органах внутренних дел.

С., которой было отказано в приеме на службу в органы внутренних дел, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 41 Инструкции, ссылаясь на его противоречие статье 32 Конституции Российской Федерации и статье 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В обоснование своего требования указала, что наличие у родственников судимости не предусмотрено законом в качестве основания для отказа в приеме на службу в органы внутренних дел. По мнению административного истца, оспариваемое нормативное положение позволяет руководителю территориального органа (подразделения) отказывать кандидату в приеме на службу без достаточных правовых оснований, исходя только из субъективной оценки, и нарушает ее право на государственную службу.

Министерство внутренних дел Российской Федерации в письменных возражениях указало, что Инструкция утверждена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменных объяснениях полагало, что Федеральным законом "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Правилами профессионального психологического отбора на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2012 г. N 1259, не предусмотрено принятие решения по результатам рассмотрения документов, представленных кандидатом, в зависимости от наличия у родственников кандидата судимости.

Административный истец С., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, не явилась в судебное заседание, заявив о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В судебном заседании представители Министерства внутренних дел Российской Федерации К.А. и К.О. не признали административный иск.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации К.Н. поддержала позицию, изложенную в письменных объяснениях.

Обсудив доводы административного истца С., выслушав возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации К.А., К.О., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации К.Н., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым частично удовлетворить заявленное требование, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Граждане Российской Федерации в силу части 4 статьи 32 Конституции Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

Одним из видов федеральной государственной службы является служба в органах внутренних дел, которая осуществляется в соответствии с основными принципами построения и функционирования системы государственной службы Российской Федерации, установленными Федеральным законом от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" (пункт 1 статьи 1, часть 1 статьи 4 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Правовые основания, в соответствии с которыми гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел, определены в пунктах 1, 2, 4 - 9 части 1 статьи 14, пунктах 1 - 5 части 5 статьи 17 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В частности, такими основаниями являются: признание гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным по решению суда, вступившему в законную силу; осуждение его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной; отказ от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности связано с использованием таких сведений; несоответствие требованиям к состоянию здоровья сотрудников органов внутренних дел, установленным руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел; близкое родство или свойство (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником органов внутренних дел, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому; выход из гражданства Российской Федерации; приобретение или наличие гражданства (подданства) иностранного государства; представление подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на службу в органы внутренних дел, а также случаи, если гражданин имеет вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на его постоянное проживание на территории иностранного государства; является подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу; неоднократно в течение года, предшествовавшего дню поступления на службу в органы внутренних дел, подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершенные умышленно административные правонарушения; подвергался уголовному преследованию, которое было прекращено в отношении его за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения, прекращенных не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы внутренних дел), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент рассмотрения вопроса о возможности принятия на службу преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом; не согласен соблюдать ограничения и запреты, исполнять обязанности и нести ответственность, если эти ограничения, запреты, обязанности и ответственность установлены для сотрудников органов внутренних дел федеральным законом.

Приведенным федеральным законом право поступления на службу в органы внутренних дел обусловлено возрастными ограничениями (части 1 - 4 статьи 17), соответствующими квалификационными требованиями (статья 9), способностью по своим личным и деловым качествам, физической подготовке и состоянию здоровья выполнять служебные обязанности сотрудника органов внутренних дел (часть 1 статьи 17), прохождением в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, психофизиологических исследований (обследований), тестирования, направленных на выявление потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами (часть 6 статьи 17), оформлением личного поручительства (часть 7 статьи 17), проведением мероприятий по профессиональному психологическому отбору (часть 5 статьи 9, часть 2 статьи 19).

Для поступления на службу в органы внутренних дел гражданин лично представляет в федеральный

орган исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальный орган, подразделение документы, указанные в статье 18 названного федерального закона. Зачисление в образовательную организацию высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме в должности курсанта, слушателя является поступлением на службу в органы внутренних дел (часть 2 статьи 17).

Частью 4 статьи 19 поименованного федерального закона предусмотрено, что по результатам рассмотрения документов, представленных гражданином для поступления на службу в органы внутренних дел, с учетом заключения военно-врачебной комиссии, результатов психофизиологических исследований (обследований), тестирования, направленных на выявление потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами, профессионального психологического отбора, уровня физической подготовки и личного поручительства уполномоченным руководителем принимается одно из следующих решений:

- 1) о заключении с гражданином трудового договора с условием об испытании, предусмотренном статьей 24 данного федерального закона;
- 2) о допуске к участию в конкурсе на замещение должности в органах внутренних дел;
- 3) о заключении с гражданином контракта;
- 4) о направлении гражданина для поступления в образовательную организацию высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме;
- 5) об отказе гражданину в приеме на службу в органы внутренних дел или в направлении для поступления в образовательную организацию высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме.

Изложенные законоположения не определяют в качестве самостоятельного основания для принятия решения об отказе гражданину в приеме на службу в органы внутренних дел или в направлении для поступления в образовательную организацию высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме полученные данные о наличии у родственников кандидата судимости. Отсутствуют подобные предписания и в других федеральных законах или иных нормативных правовых актах.

Между тем оспариваемая норма по смыслу ее содержания допускает принятие соответствующим руководителем (начальником) органа внутренних дел такого решения в отношении конкретного кандидата только исходя из наличия подобных сведений, в том числе и в ситуации, когда отсутствуют установленные федеральным законом объективно оправданные основания для его принятия.

Оспариваемое нормативное положение наделяет соответствующее должностное лицо, по сути, неограниченной дискрецией и позволяет при прочих одинаковых условиях наличие у родственников кандидата судимости либо использовать для принятия отрицательного для кандидата решения, либо нет. Однако это не согласуется с требованием правовой определенности и принципом равного доступа к государственной службе.

Применительно к данным выводам лишены правовых оснований утверждения Министерства внутренних дел Российской Федерации о том, что оспариваемый пункт направлен на более полный сбор сведений о возможных факторах риска в отношении гражданина (кандидата), их оценку с учетом наличия контактов с близкими родственниками, имеющими неснятую или непогашенную судимость.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2012 г. N 1259 утверждены Правила профессионального психологического отбора на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила), согласно которым факторами риска, подлежащими выявлению в ходе комплексных обследований, являются кроме прочего противоправные контакты с лицами, имеющими неснятую или непогашенную судимость (подпункт "г" пункта 7).

Согласно Правилам психологический отбор в органах внутренних дел Российской Федерации проводится формируемыми комиссиями (пункт 9), а выявление факторов риска, указанных в подпункте "г" пункта 7 Правил, осуществляется специалистами кадровых подразделений с применением специализированных технических устройств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих вреда окружающей среде (пункт 10), результаты проведенного комплексного обследования отражаются в заключении, которое должно содержать вывод о категории профессиональной пригодности (пункты 18, 19). Заключение учитывается руководителем (начальником), наделенным в установленном порядке правом рассмотрения документов, представляемых кандидатом при принятии решений, предусмотренных частью 4 статьи 19 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 27).

Таким образом, все возможные факторы риска выявляются в специальном порядке. Кроме того, к упоминаемым административным ответчиком факторам риска относятся именно противоправные контакты

с любыми лицами, имеющими неснятую или непогашенную судимость, а не наличие у родственников кандидата судимости.

Учитывая названные обстоятельства, пункт 41 Инструкции подлежит признанию недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в той части, в какой данный пункт допускает принятие руководителем (начальником), наделенным в установленном порядке правом рассмотрения документов, представляемых кандидатом, решения об отказе кандидату в приеме на службу в органы внутренних дел или в направлении для поступления в образовательную организацию высшего образования системы Министерства внутренних дел Российской Федерации для обучения по очной форме только на основании полученных данных о наличии у родственников кандидата судимости.

В остальной части административное исковое заявление не подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления С. уплачена государственная пошлина в размере 300 (трехсот) рублей согласно чеку-ордеру от 11 января 2017 г. Данные судебные расходы подлежат взысканию с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление С. удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 41 Инструкции о порядке отбора граждан Российской Федерации и приема документов для поступления на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (приложение N 1), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июля 2014 г. N 595, в той части, в какой данный пункт допускает принятие руководителем (начальником), наделенным в установленном порядке правом рассмотрения документов, представляемых кандидатом, решения об отказе кандидату в приеме на службу в органы внутренних дел или в направлении для поступления в образовательную организацию высшего образования системы Министерства внутренних дел Российской Федерации для обучения по очной форме только на основании полученных данных о наличии у родственников кандидата судимости.

В удовлетворении остальной части административного искового заявления отказать.

Сообщение о решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный в части нормативный правовой акт.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу С. расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 (трехсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО