

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 24 июня 2015 г. N 305-ЭС15-1911**

Резолютивная часть определения объявлена 17.06.2015.

Полный текст определения изготовлен 24.06.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Разумова И.В., судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ханикаева Владимира Харитоновича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 (судьи Сумарокова Т.Я., Барановская Е.Н., Кузнецова Е.Е.) и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 (судьи Дунаева Н.Ю., Борзыкин М.В., Калинина Н.С.) по делу N А40-161288/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Ивеко Капитал Россия" Лабеев Д.Е. (по доверенности от 25.08.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "Ивеко Капитал Россия", просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Ивеко Капитал Россия" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Ханикаеву Владимиру Харитоновичу (далее - предприниматель) о возмещении убытков в размере 4 994 185 рублей 56 копеек, возникших в связи с утратой предмета лизинга, и о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору лизинга транспортного средства от 13.05.2011 в размере 26 832 рублей 49 копеек.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014 (судья Зубарев В.Г.) иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 предпринимателю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование [решения](#) суда первой инстанции, производство по апелляционной жалобе прекращено.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и окружным судом норм права, просит принятые этими судами определение и [постановление](#) отменить.

В отзыве на жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 21.05.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлении представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и [постановление](#) подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, резолютивная часть [решения](#) суда первой инстанции по настоящему делу оглашена Арбитражным судом города Москвы 29.05.2014.

[Решение](#) в полном объеме изготовлено 27.06.2014, то есть с нарушением пятидневного срока, предусмотренного [частью 2 статьи 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Текст указанного судебного акта размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" лишь 11.07.2014.

Апелляционная жалоба на [решение](#) суда первой инстанции подана предпринимателем 07.08.2014.

Прекращая производство по апелляционной жалобе предпринимателя применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

сослался на разъяснения, изложенные в [пункте 17](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", констатируя отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока, и сочтя, что позднее размещение текста судебного акта в общедоступной электронной базе не препятствовало реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Арбитражный суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным [Кодексом](#) или иными федеральными законами ([часть 1 статьи 113](#)); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий ([часть 1 статьи 115](#)).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный [статьей 117](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной [нормы](#) предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в [постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления предпринимателю копии [решения](#) суда первой инстанции от 27.06.2014. При этом в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции сделана отметка о том, что предприниматель заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.

Как разъяснено в [абзаце втором пункта 30](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках", несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока.

Согласно [пункту 9.5 части 9](#) Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 100, тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе "Картотека арбитражных дел", автоматизированной системе "Банк решений арбитражных судов" в сети "Интернет" в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства.

В рассматриваемом случае [решение](#) суда первой инстанции размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на 14 день после его изготовления в полном объеме, а апелляционная жалоба подана предпринимателем на 11 день после истечения срока на обжалование.

Таким образом, предпринимателем допущена просрочка меньшей по сравнению с просрочкой суда продолжительности.

Суды апелляционной инстанции и округа, указав на то, что предприниматель имел реальную возможность ознакомиться с содержанием судебного [решения](#), не приняли во внимание значительное нарушение судом первой инстанции срока изготовления мотивированного [решения](#) и, по сути, возложили на сторону спора неоправданную обязанность по ежедневному отслеживанию в сети "Интернет" информации в течение длительного периода времени за пределами разумного срока ожидания.

Изложенное является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Допущенные судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов предпринимателя, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и [постановление](#) окружного суда следует отменить на основании [части 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением апелляционной жалобы

предпринимателя в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь [статьями 291.11 - 291.14](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2014 по делу N А40-161288/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
И.В.РАЗУМОВ

Судья
Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья
О.Ю.ШИЛОХВОСТ
