

Влияние монголо-татарского ига на историческую судьбу России

Вопрос о степени влияния татаро-монгольского ига на русскую историю принадлежит к числу дискуссионных. Изучение содержания учебного пособия, хрестоматии (документы №13,14,15), знакомство с выдержками из работ известного русского историка – евразийца П.Н.Савицкого "Степь и оседлость", русского историка и политического деятеля П.Н.Милокова "Евразианизм и европеизм в русской истории",



американского историка Р.Пайпса "Россия при старом режиме", книгой Л.Н.Гумилёва "От Руси к России", статьёй историка В.Л.Егорова "Александр Невский и Чингизиды" поможет Вам выделить две крайние позиции по этому вопросу:

1. Монголо-татарское нашествие принесло разорение, гибель людей, задержало развитие, но существенно не повлияло на жизнь и быт русских и их государственность.

Эту позицию защищали С.Соловьёв, В.Ключевский, С.Платонов, М.Покровский. Традиционна она и для советской историографии. Главная идея заключалась в том, что Россия развивалась в период монголо-татарского нашествия по европейскому пути, но начала отставать из-за масштабных разрушений, человеческой потерь, необходимости платить дань.

2. Монголо-татары оказали большое влияние на общественную и социальную организацию русских, на формирование и развитие Московского государства. Впервые эту мысль высказал Н.Карамзин, а затем – Н.Костомаров, Н.Загоскин. В XX веке эти идеи развивали евразийцы, которые считали Московское государство частью Великого Монгольского государства.

В этой связи обратите внимание на исторически достоверные данные о разрушительных последствиях нашествия. По подсчетам археологов, в XII-XIII веках на Руси было 74 города, 49 были разорены Батыем, причём в 14 из них жизнь не возобновилась, а 15 городов превратились в села. Сократилась численность населения Руси. Люди гибли, многие попадали в плен. Историки сообщают о тысячах русских рабов в Орде. Это много, если учесть, что средние города – Ростов, Рязань – имели население не более 1000 человек, а самые крупные – Киев, Чернигов, Владимир – 20-30 тысяч жителей. В рабство уводили прежде всего искусных ремесленников и женщин. Пленные русские воины участвовали в походах Орды, воевали в Китае, в других азиатских странах.

В то же время – обратите внимание – правовой кодекс монголов на Руси не действовал. В русских судебныхниках нашли отражение собственные правовые нормы. Монголо-татары не устранили русских князей, не создали своей династии на Руси. Управление находилось в руках русских князей, а сношение с Ордой – главным образом в

руках великого князя. Русь сохранила свою духовную основу – православие (П.Н.Милюков : "На границах своих империй, а Россия была как раз на границе, монголы довольствовались вассальной подчинённостью местных династий и регулярной выплатой дани, которую собирали местные власти, не вмешиваясь в дела внутреннего управления").

Наибольшую сложность представляет осмысление не прямого, а опосредствованного влияния монголо-татар на процесс формирования русского народа и московского государства. Речь идет о самом факте господства на русской земле и атмосфере насилия на протяжении двух с лишним столетий.

Здесь можно выделить две точки зрения:

1. Становясь служебниками ханов, русские князья впитывали имперские традиции, беспрекословную покорность подданных и безграничную власть правителей. Всё, что имело вид свободы и древних гражданских прав, стеснилось, исчезло. Народ под постоянным гнѐтом татар сделался способным к безгласному повиновению. Прочитайте в хрестоматии документы №13,15 (Р.Пайпс : "Основная масса населения впервые усвоила, что такое государство: что оно забирает всё, до чего только может дотянуться, и ничего не даёт взамен, и что ему надобно подчиняться, потому что за ним сила"; П.Н.Савицкий; "Без "татарщины" не было бы России... Действием ли примера, привитием ли крови правящим, они дали России свойство организовываться военно, создавать государственный центр, достигать устойчивости...")

Авторы этих и других подобных высказываний утверждают, что тяжѐлые испытания не смогли не сказаться на будущем России. Возможно, именно 250-летнее монголо-татарское иго определило то "азиатское начало", которое затем обернулось для России тяжѐлым крепостным правом и деспотическим самодержавием. Монголо-татары возможно сломали российскую историческую судьбу и стимулировали иную.

2. Есть и другая точка зрения. П.Н.Милюков, в частности, утверждает что "многие институты, установленные московскими царями, были характерны для византийских императоров...Эпоха их заимствований имела место гораздо раньше времени влияния монгольского ига. С другой стороны ...феодальные институты, очень близкие западным, играли гораздо более важную роль в России, нежели обычно считалось..." (см . док. №14 Хрестоматии)

По мысли Ключевского, татаро-монгольское иго показало уникальную способность русского народа преодолевать самые тяжкие невзгоды и подниматься "из пепла". В работе "Значение преподобного Сергия для русского народа" В.О.Ключевский подчеркивает основу жизни нашего народа, веру в самого себя даже в самые трагические моменты истории, каким было татаро-монгольское иго... "Это было одно из тех народных бедствий, указывает он, которые приносят не только материальное, но и нравственное разорение, надолго повергая народ в мѐртвое оцепенение.

Люди беспомощно опускали руки, умы теряли всякую бодрость и упругость и безнадежно отдавались своему прискорбному положению, не находя и не ища никакого выхода... Что ещё хуже, ужасом отцов, переживших бурю, заражались дети, родившиеся после неё. Внешняя случайная беда грозила превратиться во внутренний хронический недуг, панический ужас одного поколения мог развиваться в народную робость, в черту национального характера, и в истории человечества могла бы прибавиться лишняя тѐмная страница, повествующая о том, как нападение азиатского монгола привело к падению великого европейского народа".

Тогда этой "тёмной страницы" не прибавилось. Русской народ освободился от иноземного ига, а затем создал могучее государство. Это чудо возрождения древней Руси В.О.Ключевский объясняет ссылкой на то, что "одним из отличительных признаков великого народа служит его способность подниматься после падения". При этом Ключевский был твёрдо убеждён, что "как бы ни было тяжко его унижение, но пройдёт час, он соберёт свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им временно прямую историческую дорогу".

Возможно вам покажется более близкой и приемлемой точка зрения историка Н.И. Цимбаева, изложенная им в статье "До горизонта- земля " (Вопросы философии .1997, №1) . Долгая зависимость от ордынской государственности , тесное общение с татарами , - пишет он , - наложили , естественно , отпечаток на московские нравы и обычаи , на политическую и правовую культуру. Свидетельств тому предостаточно. Историософская традиция , восходящая к графу Алексею Толстому, (" И вот , наглотавшись татарщины всласть , Вы Русью ее называете ! ") , склонна приписывать татарскому влиянию едва ли не все последующие бедствия России ...Вряд ли это серьезно . Прошлое не лишает нас свободы выбора , и постыдно перекладывать на предков ответственность за день сегодняшний ."