

**Красноярский краевой суд удовлетворил иски преподавателя  
красноярского лицея, к которой работодатель применил дисциплинарное взыскание  
несоразмерное с совершенным проступком**

В Советский районный суд Красноярска обратилась преподаватель русского языка и литературы с иском к бывшему работодателю о признании записи об ее увольнении недействительной, взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Согласно материалам дела, с сентября 2009 года женщина работала в красноярском профессиональном лицее преподавателем русского языка и литературы. В июне 2012 года приказом учреждения она была уволена по пп. «а» ч. 6 ст. 81 Трудового кодекса (ТК) РФ за прогул. Суд установил, что в день прогула преподаватель должна была находиться на рабочем месте 3 часа, однако в течение рабочего дня на работе не появилась. Таким образом, суд решил, что увольнение истицы является законным, и своим постановлением в январе 2013 года отказал в удовлетворении ее заявленных требований.

Женщина обжаловала судебное решение, прося его отменить. При рассмотрении трудового спора Красноярский краевой суд согласился с выводом суда первой инстанции о совершенном прогуле, но указал, что, в силу ч. 5 ст. 192 ТК РФ, при наложении дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства его совершения, что в данном случае сделано не было.

Суд второй инстанции установил, что преподаватель должна была выйти на работу на 3 часа, но учебных занятий по расписанию не имела, необходимый отчет она подготовила дома. Увольняя истицу, работодатель не принял во внимание данных обстоятельства, не учел предшествующее поведение работника, не имевшего за весь период работы каких-либо взысканий, а также не представил доказательств наступления негативных последствий для деятельности лицея в связи с отсутствием преподавателя на рабочем месте.

При таких обстоятельствах краевой суд пришел к выводу о несоразмерности наложенного дисциплинарного взыскания проступку и о незаконности увольнения истицы. В мае 2013 года апелляционным определением краевой суд изменил формулировку в ее трудовой книжке на увольнение по собственному желанию, датой увольнения постановил назначить день, предшествующий дню начала работы у другого работодателя, - в сентябре 2012 года. Произведя необходимые расчеты, суд второй инстанции также взыскал оплату за время вынужденного прогула в размере 45,2 тыс. рублей и компенсацию морального вреда в сумме 5 тыс. рублей.

Вступивший в законную силу судебный акт обжаловал бывший работодатель истицы, прося отменить апелляционное определение. Но Красноярский краевой суд не нашел нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда второй инстанции, и в августе 2013 года отказал в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.