

Пленум Верховного суда России обсудил проект постановления о применении европейских норм судами общей юрисдикции. Как говорили выступающие, люди в мантиях сегодня порой опасаются ссылаться на правовые позиции Европейского суда по правам человека, постановление пленума должно снять их вопросы и сомнения.

В частности, на решения Страсбургского суда предлагается ориентироваться при определении размера компенсации морального вреда. "При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение", - говорится в проекте. Иными словами, страдания отечественных истцов надо оценивать по европейским тарифам.

Также Верховный суд РФ предлагает низшим инстанциям давать должникам небольшую отсрочку уплаты взысканной с них в судебном порядке суммы. "Удовлетворение судом ходатайства должника об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления по гражданскому делу на непродолжительный период времени не всегда свидетельствует о нарушении права взыскателя на исполнение судебного постановления в разумный срок", - говорится в проекте постановления пленума.

Важное разъяснение касается контрольных закупок, проводимых Наркоконтролем. Такие доказательства можно признавать допустимыми лишь в случае, если умысел на совершение преступления формировался независимо от действий сотрудников правоохранительных органов. На этом моменте надо остановиться подробно. Дело в том, что иногда оперативники для улучшения своей статистики или других целей провоцируют людей на преступления. В одном из обзоров судебной практики Верховного суда страны приводился такой пример: некий мужчина хотел подарить дочери компьютер, но ему не повезло нарваться на тайного агента Наркоконтроля. Тот предложил отцу принести определенное количество наркотиков и обменять их на компьютер. Почему мужчина решил приобретать электронику с рук, а не магазине, другой вопрос. Однако искать нужные товары у других людей, скажем, на развалах, через Интернет или у знакомых, не преступление. Как установил суд, отец вовсе не собирался приобретать наркотики и торговать ими. Но, получив предложение, купил где-то на стороне зелье и передал его продавцу. Тут же несчастного отца и взяли. Суд первой инстанции осудил его и за приобретение, и за продажу наркотиков. Верховный суд, изучив дело, отменил лишь один приговор: за продажу. Высшая судебная инстанция пояснила, что налицо явная провокация правоохранителей, человек не собирался становиться наркоторговцем. Предложи ему агент или кто иной, купить электронику за деньги, человек бы так и сделал. Так что его по сути подставили, и приговор может быть только один: не виновен. Правда, покупку наркотиков из дела не вычеркнешь, так что полностью очистить имя мужчины было нельзя. Общий приговор был отменен только в части, осталось наказание за незаконное приобретение наркотиков. Проект постановления Верховного суда еще раз подтверждает, что суды не должны поддаваться на подобные провокации. Таковы требования и Европейского суда.

В целом же Верховный суд РФ считает, что российское законодательство защищает права людей не хуже, чем европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. "Законодательство Российской Федерации может предусматривать более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании суда", - говорится в проекте постановления пленума. По итогам заседания пленума была сформирована редакционная комиссия, которая доработает документ.