

Железнодорожный районный суд Красноярск удовлетворил требования мужчины, который получил травму лица на аттракционе в Фанпарке «Бобровый лог»

Красноярец обратился в суд с иском к компании «Ренонс» о возмещении вреда здоровью за травму, полученную на аттракционе в спортивно-оздоровительном комплексе «Бобровый лог».

Из материалов дела следовало, что компания «Ренонс» на территории Фанпарка «Бобровый лог» организовала аттракцион «Аэробординг», заключающийся в катании с горы на надувных санях. Мужчина приобрел билет на развлечение и получил специальное снаряжение – аэроборд, шлем и наколенники. Перед использованием аттракциона он прошел инструктаж.

Для обеспечения безопасности спуска трасса была огорожена забором, состоящим из металлической сетки с прикрепленной к ней воздушной подушкой. Мужчина скатился с горы несколько раз, но при очередном спуске развил большую скорость, не справился с управлением санями и врезался в металлическое ограждение. В этот день был сильный ветер, и воздушную подушку постоянно отрывало от земли, поэтому организаторы развлечения решили ее спустить на участке поворота, а вместо нее постелить резиновый настил. Именно на этом участке мужчина вылетел с трассы и, минуя настил, столкнулся с забором.

При ударе о ограждение истец получил лицевую травму - отрыв нижней губы, открытый многооскольчатый перелом костей носа, травматическую ампутацию наружного носа, разрыв нижнего века, а также сотрясение головного мозга и ушиб руки. В этот же день пострадавшего доставили в краевую клиническую больницу, где он перенес несколько хирургических операций и затем прошел лечение в течение двух с половиной месяцев. Согласно судебно-медицинской экспертизе, травма квалифицировалась как причинение вреда здоровью средней тяжести.

Последствия сложной травмы привели к резкому изменению естественного вида лица, а также к стойкому нарушению дыхательной функции. Пациенту необходимо оперативное и иное лечение комплексного характера, однако в России такое лечение он получить не может. В перечень медицинских услуг, предусмотренных программой обязательного медицинского страхования, входят отдельные элементы хирургических вмешательств, выполняемых поэтапно в различных лечебных учреждениях, но комплексное одномоментное вмешательство (включая реконструкцию наружного носа и устранения дефекта носовой перегородки, рубцов и синехий) в указанный перечень не входит.

Ввиду невозможности проведения лечения в условиях медучреждений региона, пациенту было рекомендовано обратиться в московскую клиническую больницу. Но оттуда он был направлен в Университетскую клинику в Германии с возможностями для оказания одномоментной реконструктивной терапии. Согласно предоставленной истцом сметы расходов медицинские услуги в германской клинике составят 10,5 тыс. евро.

Суд пришел к выводу, что ответчик не выполнил требования статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» об обеспечении безопасности при оказании потребителям возмездных услуг. Мужчина получил травмы в результате необеспечения компанией «Ренонс» безопасности для жизни и здоровья на трассе аттракциона. Разрешая спор, суд исходил из необходимости пациенту комплексного одномоментного лечения для восстановления дыхания, анатомических и функциональных показателей организма и для улучшения, в целом, качества жизни. Поскольку такое лечение не проводится в российских медицинских учреждениях, а у истца отсутствуют денежные средства на

зарубежное лечение, суд решил полностью удовлетворить исковые требования о возмещении материального вреда в виде будущих расходов на лечение в Германии последствий травмы.

Кроме того, суд частично удовлетворил требования о компенсации морального вреда, учтя степень вины в случившемся самого истца, так как он допустил грубую неосмотрительность. В судебном заседании он и его супруга подтвердили, что инструктор несколько раз делал замечания по поводу превышения нормальной скорости, но мер к ее снижению мужчина не предпринял.

В феврале 2013 года Железнодорожный районный суд Красноярска постановил взыскать с ООО «Ренонс» в пользу истца 456,4 тыс. рублей в возмещение вреда здоровью, 50 тыс. рублей компенсации морального вреда, а также судебные расходы 21,5 тыс. рублей. В соответствии со статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскал в пользу пострадавшего 253,2 тыс. рублей штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя (50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя). В доход местного бюджета суд постановил взыскать 7,8 тыс. рублей госпошлины.

В апелляционной жалобе ответчик просил отменить решение суда в части взыскания штрафа, так как пострадавший в досудебном порядке в компанию не обращался. Но Красноярский краевой суд указал, что ответчик имел реальную возможность еще до вынесения судебного решения, в период нахождения дела в суде, удовлетворить в добровольном порядке требования потребителя, что не сделал. Таким образом, признав решение суда первой инстанции законным и обоснованным, краевой суд оставил его без изменения, а жалобу – без удовлетворения.